

VERSLAG

Programmaraad Bodembescherming

Datum	: 19 mei 2016
Tijd	: 13.30 – 16.00 uur
Plaats	: SIKB, Gouda
Kenmerk	: SIKB-PR Bodembescherming_N_16_verslag 19 mei 2016

Aanwezig :

Marcel Koeleman (voorzitter)
Guus Beelen (Ministerie van Defensie)
Otto Feenstra (Vereniging Afvalbedrijven)
Hermann Haukes (ODI/VDV)
Erik van der Heijden (VTI)
Robert Hilgers (Provincie Noord-Brabant)
Kees Jonker (RWS)
Walter de Koning (SIKB)
Huib Mulleneers (NIBV)
Joost de Wijs (VA)

Afwezig :

Jan Bessembinders (BOVAG)
Aad Kant (NIBV / SIKB bestuurslid)
Huib Walsarie (Vereniging Afvalbedrijven)

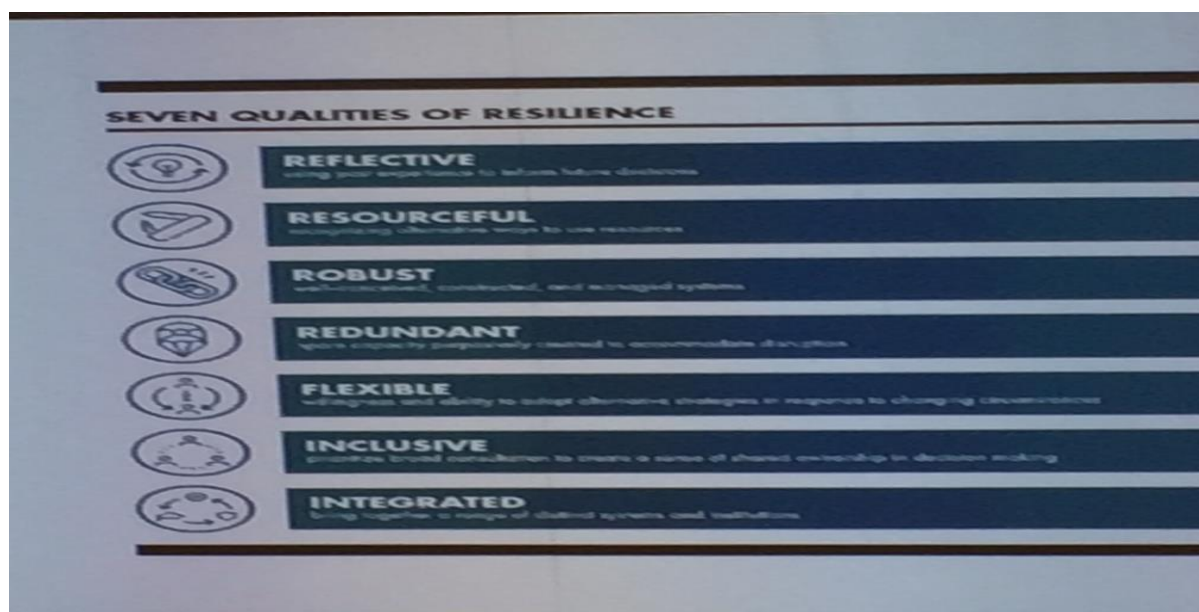
Gasten:

Jelle de Boer (Advieskamer), agpt 2
Theo Edelman (BAE), agendapunt 4
Anton Roeloffzen (DCMR), agendapunt 4

Actie door Nr.

1. Opening, vaststelling agenda

Marcel Koeleman (DCMR) stelt zich voor als nieuwe voorzitter van de Programmaraad. Hij laat zich inspireren door de 7 kwaliteiten van een resilience strategy (weerbaarheidsstrategie), zoals o.a. toegepast door Rotterdam.



De kernpunten hieruit zijn ook van toepassing op het werk van de programmaraad. Ook de andere leden stellen zich voor. Nieuwe leden zijn Leo van Kuijl (ODI-VDV) en Jan Bessembinders (BOVAG).

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Jan Bessembinders is afwezig, maar heeft schriftelijk gereageerd op agendapunt 5. Huib Walsarie wordt deze vergadering vervangen door Joost de Wijs.

2. Kleine IBC-werken

Jelle de Boer (Advieskamer Bodembescherming) licht het onderwerp toe. Bij de evaluatie van de AKB is onder meer gesproken over de mate waarin aangeleverde ontwerpen voldoen aan de eisen. Grote IBC-werken worden doorgaans goed voorbereid als onderdeel van een groter en kapitaalsintensief traject. Kleinere IBC-werken zijn meestal op zichzelf staand en hebben daarmee minder lang voorbereidingstijd. De verwachting is dat het aantal kleine IBC-werken toe gaat nemen nu de einddatum (2020) van het toepassen van IBC-werken nadert (convenant). Is een handreiking ontwerp klein IBC-werken nuttig en noodzakelijk in de periode tot aan 2020? Joost de Wijs voegt toe dat bij kleinere werken ook vaak kleinere aannemers betrokken zijn die op dit punt in de regel minder expertise hebben. Met name grondwater (zettingen, fluctuaties) komen minder goed uit de verf. Verder zijn de bovenafdichting en de nazorg (beheersen en controle) minder sterke punten.

Tijdens de discussie komt aan de orde:

- Wat is 'klein'? Tussen 10.000 en 30.000 m³.
- Welke faciliteiten zijn mogelijk voor deze kleine IBC-werken? Gedacht wordt aan een handreiking / werkinstructie die de ruimte vult tussen expertise en wettelijke criteria. Het is geen grote inspanning om deze te maken, veel materiaal is al beschikbaar.
- Feitelijk is er geen inhoudelijke reden om in zo'n handreiking onderscheid te maken tussen kleinere en grotere werken: de problematiek is de zelfde, alleen de gebruiker (meer / minder expertise) verschilt
- Geopperd wordt door Huib Mulleneers dat kleinere werken misschien ook minder in uitvoering worden genomen omdat de hobbels in het beschikbaar krijgen van de vereiste kennis te groot is.
- Otto Feenstra: is het in dit stadium nog nuttig om een handreiking te maken, nu het een aflopend probleem is (convenant). Anderzijds gaat het de komende jaren nog om grote hoeveelheden en veel verschillende locaties.
- Hoe komt het dat deze aannemers minder goed uit de voeten kunnen met IBC-werken? Het gaat nogal eens om IBC als alternatieve keuze, in een stadium dat de aannemer al eerder gekozen is.
- Wie wordt gezien als opsteller en waar wordt het gepubliceerd? Dat zou de AKB zijn, publicatie op de website van de AKB.

De voorzitter concludeert dat de Programmaraad het opstellen van een handreiking een goede stap vindt, mits die het karakter heeft van een werkinstructie en op korte termijn tot stand komt.

Het concept van de werkinstructie zal per mail aan de Programmaraad worden voorgelegd en in het najaar 2016 definitief worden.

3. Voortgang BAL

Eerder sprak de Programmaraad over de contouren van het Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL). Kees Jonker licht de stand van zaken van dit moment toe: internetconsultatie op een nieuwe versie vanaf 1 juli. Het is een 'voorhangversie', dus ook de Tweede kamer wordt tegelijk geraadpleegd. Beleidswijzigingen zijn niet het primaire doel, maar er zijn er wel een aantal, met name:

- Intrekken van verplichte certificering van bovengrondse opslagtanks (cat PGS 3 en PGS 4).
- Verplichting tot periodiek inspecteren bedrijfsrioleringen die grenzen aan een vloeistofdichte vloer

Besproken wordt het volgende:

- Er zijn diverse vragen over de onderbouwing van de wijziging mbt de bovengrondse opslagtanks. Erik van der Heijden constateert dat die er niet is en vindt de wijziging daarom onvoldoende gemotiveerd. Robert Hilgers en Guus Beelen sluiten zich daar bij aan: is er wel een risico-beoordeling gemaakt en welke afweging zit er achter de keuze? Kees Jonker licht toe dat vermindering van lasten en regels de drivers zijn. Erik van der Heijden

stelt dat de kosten per installatiecertificaat zeer beperkt zijn (minder dan €100)

- Marcel Koeleman: wordt met de gewijzigde regels hetzelfde borgingsniveau gerealiseerd? Kees Jonker licht toe dat dat vanuit bodemoptiek wel zo is (de constructie is voldoende bescherming; de normering hiervoor is overgenomen uit de BRL K903). Anton Roeloffzen merkt op dat als er geen certificering plaatsvindt, het ook niet bekend is of de juiste tank wordt geïnstalleerd; ook de overheid controleert die niet stelt Hermann Haukes. Erik van der Heijden licht toe dat fouten in de materiaalkeuze en ondeskundigheid bij het installeren groot bodemrisico's kunnen opleveren. Naar zijn mening zitten andere EU-landen op hetzelfde niveau als nu in het Activiteitenbesluit.
- Robert Hilgers merkt op dat de overheid door terugtrek bij controle en verminderde deskundigheid juist veel meer behoefte heeft aan certificatie.
- Wat is het verschil tussen de 4^e tranche Activiteitenbesluit en het BAL? Kees Jonker licht toe dat dit verschil tamelijk groot is. Naast de al genoemde wijzigingen mbt tanks, vloeren en bedrijfsriolering, gaat het dan ook om het verwerken van het gedachtengoed van de NRB in het BAL.

De voorzitter concludeert dat erin de Programmaraad veel commentaarpunten leven en stelt voor om een reactie namens de Programmaraad in te dienen tijdens de internetconsultatie van het BAL. Aanwezigen stemmen hier mee in. Walter de Koning licht toe dat een reactie vanuit de Programmaraad alleen kan in die gevallen dat er dominant kwaliteitsaspect zit aan de (wijzigingen in de) regelgeving. Dat is hier wel het geval. In andere gevallen is het alleen aan branches om te reageren.

De Koning

Een delegatie vanuit de Programmaraad (Erik van der Heijden, Robert Hilgers, Hermann Haukes, Walter de Koning) zal een concept-reactie opstellen die per mail aan de leden wordt voorgelegd. Ook Jan Bessembinders zal hiervoor gevraagd worden.

4. Aanvullingswet bodem

De Omgevingswet is in procedure. Een aantal onderwerpen, waaronder bodem, zal via een aparte wet worden geregeld en vervolgens ingevoegd in de Omgevingswet. Een van die onderwerpen is bodem. De Aanvullingswet bodem is in concept gereed en gepubliceerd voor een internet-consultatie (reactie tot 17 mei). Anton Roeloffzen licht de Aanvullingswet Bodem toe en plaatst kanttekeningen vanuit het perspectief van de DCMR. Hij geeft de volgende zorgpunten aan:

- Onduidelijke en ongewenste uitwerking saneringsplicht
- Geen goede visie op de relatie bodem en RO. De benoemde functies Natuur, Wonen, Industrie zijn veel te beperkt.
- Het verruimde beleidskader voor gemeenten geeft kansen, maar ook het risico op een lappendeken aan normen
- De toedeling van 'grondwater' aan provincies en 'bodem' aan gemeenten bemoeilijkt degelijk beleid
- Diverse onduidelijkheden in het overgangsrecht

Theo Edelman beziet de beoogde accentverschuivingen en de uitwerking daarvan. Hij merkt op:

- De beoogde accentverschuivingen lijken te weinig doordacht en zijn onduidelijk geformuleerd
- De schatting van het aantal complexe gevallen (jaarlijks) is gezien de ervaringen tot nu toe aan de lage kant
- Wat is de betekenis van 'gezondheid' in deze wet? Mens, plant en dier of een selectie daarvan? Het wordt door elkaar gebruikt. In relatie tot bescherming heeft dat diverse implicaties
- M.b.t. bodem en RO: verbazing over het indelen van natuur en landbouw in één functie 'natuur'



- Pleidooi voor een praktische uitwerking (apps) voor het overdragen van informatie, bv bij IBC-locaties en nazorg
- Pleidooi voor het selecteren van essentiële eisen t.b.v. gerichte handhaving
- Nodeloos ingewikkeld taalgebruik

De voorzitter constateert dat beide presentaties in elkaars verlengde liggen en een kritisch toonzetting hebben. Wat zal de Programmaraad hier mee doen?

Besproken wordt dat de uitwerking van de relatie tussen de Aanvullingswet en het BAL mist: er is geen koppeling tussen bodembescherming en bodemkwaliteitsdoelstellingen. Wat bescherm je, wat doe je met verschillen in lokale normstelling, welke impact heeft dat op het ontwerp van voorzieningen en verantwoording (inspectie)? Er zijn in de MvT wel aanzetten / voorzetten voor integratie van het denken tussen de Aanvullingswet en het Bouwbesluit-nieuwe-stijl (impact op het bouwen) en BKL, maar niet met het BAL (impact op bodembescherming).

De Koning

De voorzitter concludeert dat de Programmaraad van mening is dat op dit punt de Aanvullingswet niet compleet en consistent is. De periode voor de internetconsultatie van de Aanvullingswet is voorbij, maar het is goed mogelijk om deze opmerkingen mee te nemen in de voorgenomen reactie van de programmaraad op het BAL.

5. SIKB en BRL K 903

SIKB overweegt – naar aanleiding van een verzoek van VTI - om beheerder te worden van de Regeling Erkenning Installateurs Tankinstallaties (REIT) - BRL-K903/08 (het ontwerpen, installeren, opleveren en onderhouden van een tankinstallatie voor vloeistoffen en dampen). Na raadplegen van de achterban van VTI, KIWA en SIKB (Programmaraad bodembescherming) wordt een plan van aanpak opgesteld m.b.t. o.a. organisatie, financiën. Erik van der Heijden (VTI) licht toe dat de VTI tot het verzoek is gekomen gezien de weerstand vanuit de markt tegen het feit dat KIWA optreedt als zowel certificeerder als normbeheerder. Hij stelt zich voor dat het huidige CvD integraal wordt overgezet naar de SIKB-organisatie en dat gefaseerd naar verdere integratie wordt toegewerkt. Het huidige logo (KIWA) wordt omgezet in het SIKB-logo.

Jan Bessembinder heeft schriftelijk gereageerd dat hij achter het idee staat dat SIKB beheerder wordt van BRL K903.

Aan de orde komen:

- Is SIKB de enige beheerder waarmee gesproken wordt? Ja. De keuze voor SIKB als normbeheerder licht voor de hand omdat SIKB al beheerder is van de AS 6800 en van andere bodemgerelateerde documenten.
- Het gaat om 55 a 60 bedrijven (iets meer dan het aantal bedrijven dat in de sector bodembescherming nu al met SIKB documenten werkt).
- De overschakeling (o.a. van logo) stelt eisen aan de communicatie naar bedrijven en opdrachtgevers. Ook onderdeel worden van het netwerk (informatiestroom) vraagt acties.
- De activiteiten moeten gefinancierd worden uit de afdracht die bedrijven doen voor het logo-gebruik
- Leo van Kuijl vindt het onder 1 dak brengen van aanleg en inspectie van installaties een goede zaak. Het bevordert de mogelijkheden voor inhoudelijke afstemming. Joost de Wijs sluit zich hierbij aan.
- Robert Hilgers vraagt naar de impact op de Programmaraad. Die zal mn te zien zijn in de grotere variëteit op de agenda en de mogelijk de samenstelling. Walter de Koning vindt het een aandachtspunt dat de agenda alle aanwezigen moet blijven boeien. Erik van der Heijden ziet dat er meer reden zal zijn om in contact te staan met de Programmaraad PGS.



- Verwachten SIKB en VTI nog andere, vergelijkbare verzoeken? Het is inderdaad mogelijk dat aanpalende onderwerpen een vergelijkbare vraag zullen stellen.

De Koning /
Van der
Heijden

De voorzitter concludeert dat diverse direct betrokken partijen het eens zijn met SIKB als beheerder van BRL K903. De mogelijkheid tot extra kruisbestuiving wordt gezien als een pre. Er zijn geen bezwaren uit andere optiek. Deze punten worden meegenomen bij het opstellen van het plan van aanpak. Naar verwachting is het PvA uitgewerkt en definitief bij de volgende vergadering van de Programmaraad.

6. Verslag

- Het verslag van 10 maart wordt redactioneel aangepast (direct verwerkt in de nieuwe versie)
- Robert Hilgers memoreert een passage in het verslag waar staat “dat uitgangspunt bij het project EenvoudigBeter is dat er waar mogelijk regels geschrapt worden. Als niet de goede regels geschrapt worden is het zaak om dit beargumenteerd aan te kaarten. “ Hij vindt de vandaag gevoerde discussie een goed voorbeeld daarvan
- De volgende actie staat nog: praktijkbijeenkomst t.b.v. RWS/ I&M om de werking van bodembescherming bij opslagtanks te demonstreren. Uitvoering na 1 juli 2016
- Kees Jonker geeft aan dat er geen analyse wordt uitgevoerd m.b.t. de impact van de CPR op het BAL. Diverse leden van de Programmaraad vinden dat niet logisch, het impliceert grote risico's voor de houdbaarheid van het bodembeschermingsbeleid (o.a. vloeistofdichtheid) op termijn. Besloten wordt om dit punt mee te nemen in de reactie van de Programmaraad tijdens de internetconsultatie van het BAL.

Van der
Heijden /
Jonker

De Koning

7. Rondvraag

Marcel Koeleman is verhinderd op 20 oktober; de vergadering zal daarom verplaatst worden.

De Koning

